ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-10/19

в отношении адвоката У.К.В.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Суздальцева Р.А.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.09.2019 г. по жалобе доверителя А.Г.Н., в отношении адвоката У.К.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя А.Г.Н., в отношении адвоката У.К.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представлял интересы заявителя по уголовному делу в качестве потерпевшего.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил 25 000 руб. аванса путем перевода на банковскую карту; 14.06.2019 г. вместе с доверителем подал заявление о преступлении в полицию, после чего без извещения заявителя уехал в отпуск, в результате чего доверитель был вынужден идти на дачу пояснений дознавателю без адвоката; после расторжения соглашения адвокат ответил отказом на предложение вернуть неотработанную часть гонорара и потребовал оплаты оставшейся части вознаграждения в размере 25 000 руб.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката У.К.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 20.08.2019 г. о расторжении соглашения об оказании юридической помощи;
* кассовый чек;
* ответ на заявление о расторжении;
* заявление о преступлении;
* соглашение № 1/13/08/19 от 13.08.2019 г. об оказании юридической помощи;
* переписка с адвокатом.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что 14.08.2019 г. заявление о преступлении было подано им и доверителем не только в отдел полиции, но и в УМВД по Х городскому округу. Непосредственно после подачи заявления у доверителя были взяты объяснения дознавателем и дано направление на судебно-медицинскую экспертизу. Поэтому отсутствие адвоката на следственном действии в отделе полиции 19.08.2019 г. не играли существенной роли и не повлияло на представление интересов заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* скрин-шот страницы из социальной сети «В контакте»
* талон-уведомление;
* направление на судебно-медицинскую экспертизу.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.Г.Б. на основании соглашения представлял интересы заявителя в качестве потерпевшего по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 13.08.2019 г. между адвокатом У.К.В. и заявителем А.Г.В. сформулирован следующим образом: «*Адвокат принимает на себя обязательство по представлению интересов Доверителя в следственных органах по факту его избиения 08.08.2019 г. сотрудниками полиции и иными лицами*» (п. 1.1 соглашения).

С учетом указанных нормативных положений и исходя из буквального толкования предмета соглашения комиссия делает вывод, что адвокат ненадлежащим образом исполнил принятое на себя поручение. Комиссия обращает внимание, что заявление о преступлении было подано совместно адвокатом и доверителем 14.08.2019 г., и адвокат мог разумно предполагать, что доверителя в течении нескольких дней вызовут для дачи объяснений и проведения иных следственных действий. Несмотря на это адвокат, не предупредив заблаговременно доверителя, уехал в отпуск, и поэтому не смог присутствовать 19.08.2019 г. при даче объяснений доверителем по поданному заявлению о преступлении, тем самым прямо нарушив требования п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом изложенного указанные действия адвоката не могут оцениваться комиссией в качестве разумных и добросовестных, и квалифицируются как ненадлежащее исполнение предмета заключенного соглашения со стороны адвоката.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат отказалась возвратить неотработанный гонорар комиссия отмечает, что адвокат не опровергает доводов жалобы о том, что он не осуществлял представление интересов заявителя в течение всего времени дознания и что через неделю после заключения соглашения был заявлен отказ от его услуг. Также им не отрицается факт получения 25 000 руб. по соглашению от заявителя и то, что после отказа доверителем от услуг адвоката указанные денежные средства не были возвращены доверителю.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката У.К.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Г.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.К.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Г.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом поручение, принятое им по соглашению от 13.08.2019 г.,
* не предупредив доверителя и не приняв разумные меры к обеспечению прав и законных интересов доверителя, уехал в отпуск, вследствие чего не смог присутствовать 19.08.2019 г. при даче объяснений доверителем по поданному заявлению о преступлении;
* после расторжения доверителем соглашения не принял меры по согласованию с заявителем суммы неотработанного адвокатом вознаграждения, подлежащего возврату.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.